
Uchwała CKR ZHP nr 14/XXXVI/2011 - W centrum uwagi

Nadesłany przez:

Przesłany: : 30.03.2011, 12:30:00

Centralna Komisja Rewizyjna ZHP unieważniła uchwałę nr 34/XXXVI Rady Naczelnej Związku Harcerstwa Polskiego z dnia 5 marca 2011 roku w sprawie definicji składki członkowskiej ZHP. Decyzja została ogłoszona uchwałą CKR z dnia 25.03.2011 roku.

To już drugie, po uchwale Naczelnego Sądu Harcerskiego ZHP, stanowisko władz naczelnych związku odnoszące się do postanowień Rady Naczelnej, które w początku tego miesiąca poruszyły środowiska instruktorskie stowarzyszenia. Przypomnijmy:

- 5 marca Rada Naczelna ZHP przyjęła 8 uchwał, w tym dwie, które wywołały burzę w naszym związku i sensację w mediach:
 - Uchwałę nr 35/XXXVI Rady Naczelnej ZHP z dnia 5 marca 2011 r. w sprawie jednorazowej indywidualnej składki członkowskiej wnoszonej przez instruktorów ZHP,
 - Uchwałę nr 34/XXXVI Rady Naczelnej ZHP z dnia 5 marca 2011 r. w sprawie definicji składki członkowskiej ZHP
- informacja o uchwałach pojawiła się 7 marca 2011 roku w sprawozdaniu z VI zebrania RN zamieszczonym w serwisie internetowym ZHP i wywołała szereg dyskusji na harcerskich forach i grupach internetowych, także na Facebook,
- 11 marca hm. Ryszard Rutkowski zamieścił w serwisie zhp24.net obszerny felieton, w którym przeanalizował zawartość uchwał RN w kontekście kompetencji tego ciała wynikających ze statutu związku,
- 13 marca hm. Łukasz Rycharski, członek RN ZHP na stronach internetowego magazynu HaeRa założył votum separatum wobec decyzji rady w artykule [Jednorazowa składka, bezprawna danina, czy ratunek ZHP?](#)
- 16 marca w serwisach prasowych wyborcza.pl i tvn24.pl pojawiły się doniesienia o gigantycznym długu ZHP, zawierające wypowiedzi przedstawicieli władz naczelnych związku, które rozjuszyły środowiska instruktorskie. Szczególnie bulwersującym było stwierdzenie Przewodniczącego ZHP, hm. Adama Massalskiego, który komentując uchwały rady miał stwierdzić
"Albo coś zrobimy, albo trzeba rozwiązać organizację. 80 zł to nie jest duże obciążenie. Myślę, że w pubach młodzi ludzie potrafią wydać więcej jednego wieczora".
Dla środowisk wodnych kontrowersyjnym, w kontekście wcześniejszych decyzji GK w sprawie CWM i marginalizacji roli kadr wodnych ZHP w procesie podejmowania decyzji o ośrodku, był także fakt wyróżnienia ich specjalności w zdaniu
"Długi generowali też harcerze wodniacy, a nawet Ogólnopolski Zlot Harcerstwa Kielce 2007, na który przybyło 8 tys. osób. Miał na siebie zarobić, a z powodu zbyt dużych kosztów cateringu zakończył się pod kreską".
- także 16 marca ruszył serwis 80.zhp.pl poświęcony nowej składce, linkujący m.in. wyżej wspomniane artykuły prasowe na temat długu ZHP,
- 16 i 17 marca kolejno pilot Chorągwi Śląskiej phm. Maciej Palka oraz kierownik HDWiŻ phm. Wiktor Wróblewski przesłali pisma do GK ZHP, w których zarządzali działań prowadzących do sprostowania zapisów o generowaniu długu ZHP przez harcerzy wodniaków. Działania takie nie zostały podjęte, zaś w jednej z rozmów z członkiem władz centralnych stwierdzono, że wodniacy są współodpowiedzialnymi za dług ZHP, bo w przeszłości jedno ze zobowiązań zaciągnięto na poczet przygotowania s/y ZAWISZA CZARNY do udziału w zlotcie Jamboree.
- około 18 marca pojawił się nowy numer internetowego magazynu [Na Tropie](http://NaTropie), a w nim 3 felietony komentujące zmiany w CWM oraz jeden odnoszący się do nowej składki. W jednym z tych artykułów napisanym przez Skarbnika ZHP pojawił się tekst wyraźnie określający, kto decydował i decyduje o kwestiach związanych z gospodarowaniem CWM, w tym, że to nie

"wodniacy" (harcerze i instruktorzy specjalności wodnej), ale Główna Kwatera zaciągnęła zobowiązanie, które spłacano 10 lat:

"Ad rem, mowa więc będzie o tym jak „ta zła GieKa” z „tej złej StołYcy” co to nie widzi potrzeb zwykłego drużynowego zajęła się sprawą, spędzającą sen z powiek wielu ‘starym wilkom morskim’, przekształceń Centrum Wychowania Morskiego ZHP – Zespołu Armatorskiego „Zawisza Czarny” w Gdyni (dalej pisać będę tylko CWM mając na myśli całą jednostkę).

Co to jest CWM?

Na początek trzeba sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie: czym w ogóle jest CWM? Otóż jest to jednostka samobilansująca się Główniej Kwatery ZHP. Bardziej zrozumiale należy napisać, że jest to taki podmiot, który został powołany decyzją Główniej Kwatery ZHP, został przez Główną Kwaterę ZHP wyposażony w majątek i Główna Kwatera określiła zasady jego działania. To wszystko mogła zrobić, gdyż jest jedynym organem w ZHP do tego uprawnionym (patrz Statut ZHP § 70 ustęp 3 punkt 10). Jest też organem uprawnionym, ale przede wszystkim zobowiązanym do prowadzenia nadzoru nad działalnością CWM. Nikt (prócz Zjazdu ZHP oczywiście) nie może GK ZHP z tego obowiązku zwolnić. **Dlatego też w zamierzchłej przeszłości XX wieku, zobowiązanie zaciągnięte na rzecz remontu s/y Zawiszy Czarnego (1998 rok) stało się długiem w gestii GK ZHP**, który został spłacony w roku 2008 (!). To GK ZHP jest rozliczana przez inne władze naczelne – doraźnie przez Centralną Komisję Rewizyjną ZHP oraz absolutoryjnie przez Radę Naczelną ZHP – za każdy wynik działań lub zaniechań swoich jednostek organizacyjnych. Jak widać działania GK ZHP w tym przedmiocie są więc ‘usprawiedliwione’.”,

- 19 marca pojawiła się Uchwała nr 3/XXXVI Naczelnego Sądu Harcerskiego ZHP z dnia 19 marca 2011 roku w sprawie wykładni postanowienia § 67 ust. 4 pkt 10 Statutu ZHP
- 29 marca w nr 13/2011 Polityki pojawił się kolejny artykuł koncentrujący się na długach ZHP, zatytułowany ["Odchudzanie druha"](#). Można spodziewać się kolejnych artykułów i wypowiedzi...

Treść stanowiska Centralnej Komisji Rewizyjnej ZHP zamieszczamy poniżej:

Uchwała nr 14/XXXVI/2011

Centralnej Komisji Rewizyjnej ZHP

z dnia 25 marca 2011 r.

w sprawie unieważnienia uchwały nr 34/XXXVI Rady Naczelnej Związku Harcerstwa Polskiego z dnia 5 marca 2011 roku w sprawie definicji składki członkowskiej ZHP

§ 1

Centralna Komisja Rewizyjna ZHP, działając na podstawie § 72 ust.5 Statutu ZHP, stwierdza nieważność uchwały nr 34/XXXVI/Rady Naczelnej ZHP z dnia 5 marca 2011 w sprawie definicji składki członkowskiej ZHP jako naruszającej § 73 ust. 3 Statutu ZHP.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

Zakres kompetencji Rady Naczelnej ZHP określa § 67 Statutu ZHP, a w zakresie składek członkowskich dodatkowo § 78 Statutu ZHP. Żaden z tych przepisów nie upoważnia Rady Naczelnej ZHP do dokonywania wykładni przepisów Statutu ZHP w tym zakresie. Jedynym organem ZHP do dokonywania takiej wykładni jest Naczelny Sąd Harcerski. Unieważniona uchwała jest w ocenie CKR ZHP wykładnią przepisów Statutu dotycząca składki członkowskiej. Nadto jest to interpretacja rozszerzająca przepisy Statutu, do czego nie jest upoważniony żaden organ Związku z wyjątkiem Zjazdu.

Wobec powyższego uchwała winna być unieważniona, gdyż Rada Naczelna ZHP podjęła czynności zastrzeżone wyłącznie do innego organu ZHP, jakim jest Naczelny Sąd Harcerski.

Przewodnicząca

Centralnej Komisji Rewizyjnej

hm. Bożena Kamińska